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1. **Welke marge?**

*Begripsverheldering: de bronnen van marginaliteit*

Allereerst is het belangrijk om aan begripsverheldering te doen. Als ik spreek over missie in de marge gaat het in de eerste plaats over de *mensen in de marge*. Tegelijkertijd klinkt er ook altijd iets mee over de kerk die in de marge belandt is als gevolg van secularisatie, maar juist die marginaliteit wordt niet alleen negatief gewaardeerd, omdat het de kerk losmaakt van al te veel massieve aanspraken op macht en invloed.

Het gesprek over marginaliteit gaat deels terug op de *bevrijdingstheologie*, met de *preferential option for the poor*. Deze theologie gaat uit van de aanwezigheid van God bij de armen omdat God zélf arm geworden is. Op diezelfde manier kan ook gesteld worden dat God aanwezig is in de marge. Ook heeft de nadruk op marginaliteit raakvlakken met de *presentiebenadering*, zoals deze ook door bijvoorbeeld Ina Koeman en Petra Schipper in Antwerpen in de praktijk gebracht wordt. Ook hier wordt uitgegaan van de nadruk op *aanwezigheid*, present-zijn in de marge, en daar op zoek gaan naar sporen van God.

Ook de Wereldraad van Kerken heeft een belangrijke rol gehad bij het ontwikkelen van het denken over missie en marginaliteit, bijvoorbeeld in de verklaring over missie *Together towards Life*. In dit denken speelt ook een belangrijke emancipatoire lijn: Jezus van Nazareth is goed nieuws voor mensen die gemarginaliseerd worden door de *powers that be* en geeft daarom ook concrete handvaten om ons in te zetten voor een inclusievere samenleving.

Dit betekent dus dat het denken over marginaliteit niet primair gevoed wordt door de uitdaging die de secularisatie met zich mee brengt. Veel theologen uit Azië die ik in mijn proefschrift behandeld heb, hebben nooit een grote en invloedrijke kerk gekend, en hebben daarom dus een heel ander referentiekader. Ook in NL en BE groeit een nieuwe generatie theologen op voor wie secularisatie vanzelfsprekend is en ook weinig behoefte meer heeft om te denken vanuit de grote ‘verlieservaring', zoals dat voor oudere generaties theologen wel het geval was. Het boek *Missionair en Marginaal* van Wim Dekker deed bijvoorbeeld in Nederland de discussie loskomen over de kerk die in de marge van de samenleving beland is. Hoewel dit één marge is, houdt het weinig rekening met de sociale factoren van uitsluiting die een belangrijke rol spelen bij sociaal-economische marginaliteit.

Aanleiding voor het proefschrift was daarom niet zozeer de *seculiere* context, als wel de *postkoloniale* context waarin het koloniale mechanisme onder kritiek staat. Voor de missiologie betekent dit dat ook eenrichtingszending van het ‘centrum’ van het christendom naar de ‘marge’ en de periferie in vraag wordt gesteld. Het is gemeengoed om te spreken van missie die van overal naar overal plaatsvindt. Maar de reflectie moet ook nog dieper gaan: wat betekent dat ook theologisch? Wat is de betekenis van niet-Westerse stemmen voor onze missie-theologie?

David Bosch, de bekende Zuid-Afrikaanse missioloog, schreef dat elk tijdperk van missie een eigen kerntekst heeft. Ook dit nieuwe paradigma van marginaliteit heeft één, of misschien wel meerdere, kernteksten:   
1 Korinthe 1: 26-27: “Denk eens aan uw roeping, broeders en zusters. Onder u waren er niet veel die naar menselijke maatstaf wijs waren, niet veel die machtig waren, niet veel die van voorname afkomst waren. Maar wat in de ogen van de wereld dwaas is, heeft God uitgekozen om de wijzen te beschamen; wat in de ogen van de wereld zwak is, heeft God uitgekozen om de sterken te beschamen.”

Uit deze tekst blijkt dus een door en door *theologische* optie voor marginaliteit: de logica van Gods uitverkiezing staat haaks op de logica van de wereld. God werkt heen door mensen die zwak en krachteloos zijn. Gods kracht wordt in zwakheid openbaar. Dit mogen we niet alleen toepassen op individuele levens, maar ook breder in de ecclesiologie.

Laten we daarom nu een aantal theologen de revue laten passeren die diepgaand nagedacht hebben over centrum en periferie. In mijn proefschrift behandel ik er nog een aantal anderen, maar deze auteurs geven al een goed beeld.

Belangrijk is bijvoorbeeld het gedachtegoed van *Orlando Costas*. Hij identificeerde zichzelf als een Latino Protestant. Hij heeft veel geschreven over de moderne missionaire beweging. Zijn bekendste boek, *Christ outside the Gate*, heeft als kerntekst uit de Bijbel Hebreeën 13:12 en 13:

“Daarom heeft ook Jezus, om met zijn eigen bloed het volk te heiligen, buiten de stadspoort geleden. Laten we dus het kamp verlaten, ons bij hem voegen en delen in zijn vernedering.”

Belangwekkend is hier de verbinding van de marge met de *soteriologie*: om ons te redden heeft Christus buiten de poort geleden. Daaraan is een aansporing verbonden aan de christenen om ons zelf ook buiten de poort te begeven. De bedoelde poort is hier de poort in de stadsmuren van Jeruzalem: dus búiten het heilige, buiten de stad met de tempel. Juist in het schandalige, in het onheilige, onreine: is er de mogelijkheid om Christus te ontmoeten. Belangrijk is dus ook dat de christenen worden aangespoord om Christus daar te ontmoeten en te delen in zijn lijden en vernedering.

Een tweede belangrijke denkpiste over marginaliteit komt van *Virgilio Elizondo en Roberto Goizueta*. Zij denken verder over het feit dat Jezus een groot deel van zijn aardse leven heeft doorgebracht in Galilea, en ook de leerlingen na zijn opstanding aanspoorde om terug te gaan naar Galilea om hem daar te ontmoeten. Galilea werd in de tijd van Jezus het “Galilea van de heidenen” genoemd, wat betekende dat het door de Joden in Judea niet voor “vol” en “puur” werd aangezien. Toch is het juist Galilea, het gemarginaliseerde stukje land, de plek waar Jezus zich laat vinden door de leerlingen. Dit betekent dus dat de *sociale locatie* van Jezus van belang is voor ons nadenken over missie. Elizondo en Goizueta sporen ons daarom ook aan om te kijken wat het ‘Galilea van de heidenen’ in onze dagen is, en of Jezus ons daar ook is voorgegaan.

Een derde denkpiste vinden we dan vervolgens bij een theoloog die in Nederland en België beter gekend is: Stefan Paas. Hier vinden we trouwens meer de invloed van de lijn die marginaliteit vooral op de kerk betrekt, niet zozeer op personen in de marge van de maatschappij. Hij schrijft in zijn boek *Vreemdelingen en Priesters*

- In het Nieuwe Testament is de gemeente een minderheid in de wereld (vreemdelingen en bijwoners, kleine kudde, etc.)

- Ook kleine kerken zijn volledig kerk (“waar twee of drie in mijn naam vergaderd zijn, daar ben Ik in hun midden”)

- De kerk heeft een eigen opdracht in de wereld, om als priester de wereld te dienen en voorbede te doen

- De wereld kan ook een belangrijke correctieve rol spelen in de kerk, denk bijvoorbeeld aan de positieve invloed die bijvoorbeeld uitging van de vrouwenbeweging en klimaatbeweging

- Een kerk doet niet altijd wat verkeerd als zij niet groeit, ook al getuigt zij wel en is zij trouw. Soms spelen andere factoren mee, zoals demografische redenen

Met andere woorden: Stefan Paas is niet zo bang voor kleine kerken in de marge, zolang zij trouw zijn in hun getuigenis en priesterlijke rol in de wereld. Stefan Paas ziet een eigenstandige rol weggelegd voor de wereld: wereld blijft wereld, de kerk slokt de wereld niet op. Onderzoek van Ciska Stark en Bert de Leede, homileten verbonden (geweest) aan de Protestantse Theologische Universiteit, hebben in hun onderzoek naar preken van predikanten in de PKN geconstateerd dat de wereld in deze preken er vaak bekaaid van af komt: vooral als vindplaats van onrecht, verloedering en algehele degeneratie. Stefan Paas biedt hier daarom een correctie als hij ook de positieve bijdrage en uitdaging aan de kerken van de ontwikkelingen in de maatschappij ziet.

1. **Kwetsbaarheid**

Ook hier is het belangrijk om eerst aan begripsverheldering te doen. Want ook kwetsbaarheid kan op twee manieren begrepen worden. Allereerst is er het spraakgebruik van NGO’s en overheidsinstanties die spreken over ‘vulnerable populations', bijvoorbeeld bevolkinsgroepen die kwetsbaar zijn voor een diversiteit aan calamiteiten, zoals overstromingsgevaar en ziektes. Het probleem echter met deze manier van denken is dat de kwetsbaarheid bij de ánder wordt geplaatst. Op deze manier kan er weer heel makkelijk een ongelijke hulpverlenersdynamiek ontstaan, waarbij de hulp en de resources van de éne, onkwetsbare partij komen, en vloeien naar de andere, kwetsbare partij. Op deze manier komt het nauwelijks tot een rolwisseling: de onkwetsbare gevers en de kwetsbare ontvangers blijven dezelfde rollen houden.

Anderzijds is er het populaire spraakgebruik, waarin “je kwetsbaar opstellen” vaak wordt gebruikt. Kwetsbaarheid betekent hier vooral: iets van jezelf laten zien en jezelf openstellen. Kwetsbaarheid is in deze manier van denken dus vooral positief. Met de uitdrukking ‘kwetsbaar opstellen’ is echter wat vreemds aan de hand: blijkbaar kan je je kwetsbaar opstellen zonder het te zijn? Op deze manier lijkt kwetsbaarheid wel een *performance* te worden: iets wat je doet als het moment er om vraagt.

Mijn proefschrift gebruikt elementen uit beide benaderingen, maar ik probeer ze alletwee een stap verder te zetten. Ik beargumenteer dat kwetsbaarheid een fundamentele openheid is. Mensen zijn geen hermetisch afgesloten boxen, maar interacteren met elkaar en met de wereld. De nadruk op kwetsbaarheid stelt dus een doorgeslagen individualisme met haar nadruk op maakbaarheid in vraag.

Kwetsbaarheid in de theologie wordt vanuit verschillende disciplines aangevlogen:

* Antropologie (we behandelen dit verder onder *disability* theologie)  
  Vanuit de mensleer: wie is de mens? Wat waardeer je als essentiële onderdelen van de menselijke conditie?)
* Vanuit incarnationele theologie (Jezus deelde in de menselijke conditie)  
  God werd een kwetsbaar mens, onderworpen aan de kwetsuren van deze wereld. Hij deelde daarin. Geen docetisme, geen schijnlichaam: maar het daadwerkelijke lijden ondergaan. Kenosis is hierin een kernbegrip: de ontlediging van Christus. Er is in de hedendaagse theologie meer aandacht voor dat deze ontlediging (ook) slaat op het afstand doen van macht en machtsaanspraken.
* Godsleer (patripassionisme – God de Vader kan lijden)  
  De vroege kerk veroordeelde het patripassionisme. Als onwaardig en ongeloofwaardig dat God de Vader ook zou kunnen lijden. Hieraan ten grondslag ligt een bepaalde opvatting over het wezen van God: wordt dat gedefinieerd volgens de Aristotelische opvatting van de ‘unmoved mover', de onbewogen beweger, die in zichzelf besloten, opgesloten blijft? Of wordt God gezien als een God die zich openbaart, zichzelf meedeelt en communiceert, en ook in zichzelf al relationeel is? Een beslissing vóór het toelaten van kwetsbaarheid brengt ons dus tot het hart van de godsleer. Hedendaagse theologie opent juist de mogelijkheid dat God de Vader in Jezus Christus ook op het kruis geleden heeft.   
  In de missiologie is de mogelijkheid van het lijden van God krachtig omarmd door David Bosch: “God is not an apathic being. God is pathetic, in the original sense of the word, as one who suffers.” Hier loopt ook een lijn naar Abraham Heschel, *the prophets*. Heschel heeft in de hedendaagse Joodse denkwijze veel invloed gehad met zijn nadruk op de *pathos* van God: de emoties van de God van het verbond.
* Disability theory (zie onder)

In de missiologie is kwetsbaarheid vooral ook gebruikt in de *Alliance for Vulnerable Mission*. Een organisatie die missie propageert vanuit kwetsbare aanwezigheid: nadruk op de ontvangers van missie. Maar: Het is voornamelijk een binnen-evangelische discussie die terecht (!) uitwassen binnen de evangelicale missie wil bestrijden, zoals zendelingen die na 20 jaar nog steeds geen lokale taal spreken.

**Dorothee Sölle:**

Sölle schrijft in de context van de koude oorlog, en gebruikt de militaire term ‘*window of vulnerability’* op een subversieve manier. Deze term betekent in militaire strategie het moment waarop de vijand toe kan slaan vanwege een kwetsbaarheid in de eigen verdediging. Daarom is er maar één optie: dit *window* moet te allen tijde hermetisch toegesloten worden. Maar: dat is tegelijkertijd ook desastreus voor de grote waarden waar we voor staan: rechtvaardigheid, leven, liefde en menselijkheid. Daarom ook dat dit een politieke theologie is voor Sölle: het is een christelijke visie om in deze steeds afgeslotener maatschappij alternatieve plekken van licht en kwetsbaarheid open te houden.

**Disability Theory**  
Disability studies gaat ervan uit dat de perfect gezonde, onafhankelijke en individuele mens een illusie is, en dat we allemaal op enig punt in ons leven te maken zullen krijgen met afhankelijkheid en zorg nodig hebben. Disability studies neemt dus niet de gezonde, ‘able bodied’ mens als uitgangspunt voor het denken, maar juist de mens zoals hij/zij is in (afhankelijkheids)relaties tot de ander. Dit betekent dat onafhankelijkheid en zelfredzaamheid niet meer de idealen zijn om na te streven, maar juist verbondenheid en relationaliteit.

Voor missie betekent dit een afscheid van de vertrouwde lijnen waarin missie van kracht naar kwetsbaarheid gedacht werd. In plaats daarvan komt er meer waardering voor de kwetsbaarheid in ons allen: een gedeelde ervaring van mens-zijn in een gebroken wereld. Missie wordt zo ook existentiëler: we zijn er met huid en haar bij betrokken.

Tegelijkertijd is het wel zo, om terug te komen op de eerste benadering van kwetsbaarheid, dat sommige mensen inderdaad kwetsbaarder zijn dan anderen voor tegenslagen. De oorzaken zijn complex: discriminatie, uitbuiting, onrecht, slechte werkomstandigheden, klimaatverandering. Dorothee Sölle en met haar recente denkers over ‘disability’ zien hier echter toch een gemeenschappelijke noemer. Veel van deze kwetsbaarheid kan teruggevoerd worden op onrecht dat ontstaat uit een onterechte onkwetsbaarheid. Waar mensen de nadruk blijven leggen op het bouwen van muren en grenzen, waar de oorlogsindustrie draait en waar de gemeenschappelijke afhankelijkheid van de aarde niet wordt gezien, komen mensen in de knel. Het is de taak om in missionair werk ook deze onrechtvaardige kwetsbaarheden te benoemen en te strijden voor recht en gerechtigheid. Zo komt het perspectief van verbondenheid in positieve kwetsbaarheid voor het voetlicht.

Tenslotte: het Engelse woord voor ‘vulnerability’ komt van het Latijnse ‘vulnus', de wond. Ook in het Nederlandse woord ‘kwetsbaarheid’ komt het woord ‘kwetsuur’ naar voren. Om met Thomas Halik te spreken: ‘Raak de wonden aan'. Op die manier komt Jezus, de gewonde genezer, ons steeds dichterbij.

1. **Denkpistes voor Vlaanderen**

Ondertussen is het al bijna 1.5 jaar geleden dat ik naar West-Vlaanderen verhuisde, en heb ik veel nagedacht over deze materie in relatie tot mijn werk in Ieper. Ik werk in een kleine gemeente waar het werk én de mensen kwetsbaar zijn, en waar een groot getuigenis van uit gaat. Ikzelf leer zeer veel van de verbindingen die de gemeenteleden hebben met het sociaal-culturele leven in Ieper. Ik kom zelf uit een traditie waarin er veel striktere grenzen waren tussen het gemeenteleven en de rest van de maatschappij. Hier echter komen de gemeenteleden én ikzelf continue in aanraking met anderen die benieuwd zijn wat Protestanten nu eigenlijk zijn en doen en geloven, en zijn er veel mogelijkheden om getuige te zijn, op een natuurlijke, soms bijna terloopse manier. Voor mij is dit een waarde van de marge: juist omdat er geen protestantse zuil is, is er veel mogelijkheid om verbindingen te zoeken in de breedte van de maatschappij. Hier is marginaliteit dus een winst.

Ik merk ook dat er grote behoefte is in de samenleving aan een inclusieve kerk die een hedendaags geluid laat horen. Te veel mensen hebben het idee gekregen dat ze niet welkom zijn in de kerk, vanwege bijvoorbeeld echtscheiding of hun geaardheid. Er is behoefte aan een kerk die daadwerkelijk een veilige plek kan bieden aan mensen die het idee hebben dat ze naar de rand zijn geduwd.

Gods kracht wordt in “zwakheid” geopenbaard. De logica van het Koninkrijk is anders dan de dominante logica van deze wereld, die juist groei en numerieke vooruitgang voorop stelt. Maar wij hebben een ander verhaal: van een God die een kwetsbaar mens werd en deelde in ons mens-zijn.

Het is voor mij de uitdaging om telkens weer de balans vast te houden: enerzijds de hoop houden op groei, anderzijds voluit waarderen wat er nu is. Want ik blijf toch hopen op een kerk die groeit, omdat steeds meer mensen de weg weten te vinden naar een plek van geloof, hoop en liefde, een plek waar ze kunnen groeien in vergeving en aanvaarding dankzij het nieuwe perspectief dat Jezus biedt. Ik denk dat er nog een groot potentieel ligt. Het blijft me toch verbazen: de VPKB heeft veel te bieden, maar slaagt er niet altijd in om zodanig open te zijn dat meer mensen de weg weten te vinden. Daarom is het mijns inziens belangrijk om niet bang te zijn voor de “marge”, het "Galilea” waar we ons in bevinden. Dat geeft openheid en vertrouwen om uit onze comfortzone te stappen, nieuwe wegen te bewandelen, te pionieren en onszelf uit te dagen om bijvoorbeeld kerkelijke muziek en populaire muziek te mixen. We leven hoe dan ook in een complexe en hybride maatschappij waar er weinig ‘zuiverheid’ te vinden is. Het is een illusie dat we die dan wel in de kerk kunnen vinden. Juist in verwarrende tijden is het belangrijk om niet krampachtig (en dus onkwetsbaar) vast te houden aan dat droombeeld van die zuiverheid, maar dat we de ambiguïteit omarmen. Ik denk hier bijvoorbeeld concreet aan de vragen die leven rond lidmaatschap: is het bijvoorbeeld mogelijk om tegelijkertijd lid te zijn in de Protestantse Kerk en in de Rooms-Katholieke Kerk? Vanuit de denkrichting van marginaliteit en kwetsbaarheid zou dat geen probleem hoeven te zijn: zowel Katholieken als Protestanten volgen Jezus, en als gelovigen elementen uit beide tradities kunnen combineren en in beide geloofsgemeenschappen willen meeleven, zou ik dat van harte toejuichen. Op deze manier is het mijns inziens mogelijk om Jezus na te volgen in de periferie, buiten de poort.

Eleonora Hof, ter voorbereiding studiedag ‘missie in de marge,’ november 2019.
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