VERHAAL **LEZING Mechelen**

Volgens aankondiging

Bert Dicou, predikant in Antwerpen-Zuid en docent aan het Arm.Inst., zal enige ecclessiologisch antwoorden formuleren uitgaande van de kleine kerken in met name de Angelsaksische gemeenschap.

Het onderwerp van de studiedag is:

“ Op zoek naar een theologisch model van missie in de Vlaamse context waarbij kwetsbaarheid en marginaliteit te onderzoeken pistes zijn in het zelfverstaan van de kerk. “

1. **Inleiding**

De begrippen marginaliteit, kwetsbaarheid en roeping uit het onderzoek van Eleonora kom je volop tegen in de kerkinnovatieve literatuur van dit moment.

Ik heb in mijn studieverlof (van mijn docentsbaan) me wat verdiept in de kerkinnovatieve literatuur van dit moment, met name vanuit het VK. Maar ik maak af en toe ook een uitstapje naar de VS, aan beide kanten van de oceaan spelen dezelfde uitdagingen en worden deels dezelfde ontdekkingen gedaan.

In het VK is de afgelopen decennia een sterk missionair elan ontstaan, langs verschillende lijnen.

* De post-christendom visie van Stuart Murray e.a., vertaald in Urban Expression. In Nederland sterkt opgepakt door de Baptisten
* Fresh Expressions, geinitieerd vanuit de CofE, sinds het missionaire rapport uit .., zich uitbreidend naar andere kerkgenootschappen
* Emergent churches, Neo-Monasticism (vanuit VS). VK: Peter Rollins, pyro-theologie
* HeartEdge, uitgaande van St Martin in the Fields, London, en theoloog Samuel Wells

In dit verhaal ga ik marginaliteit en kwetsbaarheid met name in kaart brengen van 1 en kort ingaan op 4.

Om te beginnen mag gezegd worden, van alle 4, dat behoorlijk wat kerkinnovatieve, missionaire proeftuinen al hebben laten zien dat marginaliteit en kwetsbaarheid toepasselijk zijn.

Zoals Ian Mobsby, denker van FE onderstreept, is ‘failure’ gegeven met kerkinnovatie. Experimentele plekken kunnen wel slagen en niet slagen, en hoewel men liever vertelt over de successen, is misschien het merendeel ervan geen succes, of slechts een tijdelijk succes. Ook nieuwe initiatieven zijn kwetsbaar: hun prille bestaan kan leiden tot een duurzame geloofsplek of kan zijn tijd weer gehad hebben. In beeld komen de FE of emerging churches die slagen, maar er zijn er genoeg die helemaal niet van de grond komen, of die na een kwakkelend bestaan (of zelfs na een periode van groot succes) worden stopgezet.

De meest anarchistische richting, die van de Emergent churches, heeft vermoedelijk zijn tijd al weer gehad. Ik heb er eerder op gestudeerd, een jaar of 10 terug, en nu ik opnieuw online wat informatie aan het verzamelen was, bleken veel websites uit het netwerk niet meer te bestaan. Boeken over emerging churches en FE met aanklikbare links in de tekst is soms een onthullende bezigheid.

Anderzijds kent de FE-beweging op dit moment een grote bloei en breidt het zich krachtig uit. Er zijn sinds het verschijnen van het grondleggend rapport van de CoE (Mission Shaped Church) in 2004 duizenden ‘Fresh Expressions’ ontstaan. Het idee is overgeslagen naar andere landen. Het lijkt een groot succes.

Hoe duurzaam die vernieuwingsplekken wel of niet zullen zijn, moet blijken. Het optimisme is groot, maar sommige ervan lijken eerder meer dan minder kwetsbaar en marginaal dan reguliere gemeentes.

Maar ik wil het zeker niet alleen over de mogelijkheid van mislukking en tijdelijkheid hebben of over de moedeloos makende kleinschaligheid van sommige initiatieven. De discussie over marginaliteit en kwetsbaarheid kan ook op een andere manier gevoerd worden. Marginaliteit en kwetsbaarheid kunnen als kracht verstaan worden.

1. **Even buitenom**

Ik kom straks op de theologen, maar ik begin graag met een blik buiten onze organisatie, juist met het oog op dit punt:

* Greta Thunberg (en Anuna de Wever en Kyra Gantois). Als voorbeeld van marginaal én kwetsbaar (leeftijd, autisme, scholieren, gender queer, uitgelachen en zwart gemaakt, dan wel vriendelijk-neerbuigend onschadelijk gemaakt). En als voorbeeld van een hoogst noodzakelijke tegen-culturele beweging. PLAATJES ZIE ANDERE DOC (>> PPT)
* Marginaal, tegen-cultuur, compassie (met de aarde), profetisch (+ de manier waarop profeten behandeld worden OT/NT), NB andere religieuze elementen als processie en pelgrimage, gemeenschap. Eigen kwetsbaarheid is evident, maar hun grote thema is in feite kwetsbaarheid: de geschonden kwetsbaarheid van de aarde
* Een van die marsen was in Antwerpen. Die middag hadden wij een viering (meestal voor klein publiek, 15 is al veel). Op weg daarnaartoe, dacht ik: eigenlijk fiets ik de verkeerde kant uit. Wij moeten mee!

De massaliteit van die marsen zullen we zelf nooit bereiken. Van duizenden tot tienduizenden zal bij ons geen sprake zijn. Maar we kunnen op zijn minst meedoen.

Hier vielen al een aantal begrippen, zo hoorde u, die voor ons kerkzijn van belang zijn: vanuit marginaliteit en kwetsbaarheid komen we uit bij tegen-cultuur, compassie (met de aarde), profetie, processie en pelgrimage, gemeenschap.

En dan nu: de theologen.

1. **Theologen, 1: Stuart Murray, post-christendom. Het anabaptistisch model**

De post-christendom shift volgens Murray:

An attempted definition:

*Post-Christendom is the culture that emerges as the Christian faith loses coherence within a society that has been definitively shaped by the Christian story and as the institutions that have been developed to express Christian convictions decline in influence.*

Post-Christendom includes the following transitions:

* *From the centre to margins*: in Christendom the Christian story and the churches were central, but in post-Christendom these are **marginal**.
* *From majority to minority*: in Christendom Christians comprised the (often overwhelming) majority, but in post-Christendom we are a **minority**.
* *From settlers to sojourners*: in Christendom Christians felt at home in a culture shaped by their story, but in post-Christendom we are **aliens**, exiles and pilgrims in a culture where we no longer feel at home.
* *From privilege to plurality*: in Christendom Christians enjoyed many privileges, but in post-Christendom we are one community among many in **a plural society**.
* *From control to witness*: in Christendom churches could exert control over society, but in post-Christendom we exercise influence only through **witnessing** to our story and its implications.
* *From maintenance to mission*: in Christendom the emphasis was on maintaining a supposedly Christian status quo, but in post-Christendom it is on **mission** within a contested environment.
* *From institution to movement*: in Christendom churches operated mainly in institutional mode, but in post-Christendom we must become again a Christian **movement**.

Model: de radicale reformatie (wederdopers), sterk anti-institutioneel en vooral een ‘movement’.

Vanuit een fundamentele kritiek op ‘Christendom’ – de vorm die de christelijke beweging heeft aangenomen na de institutionalisering in de 4e eeuw. Vermenging van staatsbelang en christelijke geloof – een instituut dat bijdraagt aan stabiliteit en orde, het bewaken van de status quo, en dat dus ook intern ten volle een instituut wordt.

Dit is volgens Murray een verwording van het evangelie.

(Vgl. de 16e eeuwse anabaptisten).

**Uit Murray’s Study Guide: (bij het boek Post Christendom)**

*Chapter 10: Post-Christendom: Resources*

[..]

* We will need to think carefully about how we interpret the Bible, recovering

marginalised texts and questioning received interpretations, rejoicing in the

new angle of vision available to a marginal community.

* We may need to reconsider important theological commitments and ethical

stances, suspicious of the influence of Christendom on them.

* **Some images may help us come to terms with our current situation, including**

**marginality, liminality, exile, pilgrimage and church on the edge.**

Vergelijk het termenlijstje van hiervoor!

* Most fundamentally, **post-Christendom offers us an opportunity to recover the**

**radical Jesus whom Christendom marginalised and follow him courageously**

**onto the margins of this strange new world.**

Wat ons duidelijk maakt dat marginaliteit ons welbeschouwd terugvoert naar de kern, naar waar het met deze beweging eigenlijk allemaal om en mee begonnen is.

Het centraal stellen van Christus’ marginaliteit (en liminaliteit!) is een bijbels-theologisch gezien uiterst aannemelijk standpunt.

*(Cf. in diezelfde Study Guide ook een dergelijke samenvatting bij Church after Christendom!!)*

Kort gezegd, de kerk krijgt een kans opnieuw een ‘beweging’ te worden.

* de kerk niet als instituut en doel op zichzelf, maar als beweging ‘in dienst van’. De kerk mag zich uitgenodigd voelen mee te doen aan Gods missie (“God is reaching out in love to the world He has made”).

Ik vind Murray interessant omdat hij de neergang van de kerk, het verdwijnen van de kerk uit het midden van de samenleving niet alleen accepteert maar juist toejuicht, het als een geweldige kans op dynamisering beschouwt.

Wat ‘een beweging worden’ praktisch betekent (in 2 sporen):

* Geloofsgemeenschappen zitten vaak vast aan allerlei interne structuren en oude gewoontes.
  + Naar buiten gaan en op andere plaatsen **nieuwe vormen** uitproberen is een wezenlijk onderdeel van de postchristelijke beweging. Van kerkplanting tot het stimuleren van kleinschaliger lokale initiatieven.
* Ook kan een geloofsgemeenschap in **zijn eigen midden** de ruimte geven om vanuit dat midden iets nieuw te laten ontstaan.
  + Het is dan wel noodzakelijk dat er een verschuiving plaatsvindt. Nu worden vaak vrijwel alle beschikbare handen ingeschakeld voor het “runnen van het bedrijf” (de gemeente).
  + Je zou er dan voor moeten kiezen daar minder energie in te steken (een simpeler vorm, minder commissies enz) en mensen vrij te stellen voor missionaire, naar buiten gerichte activiteiten.

In de praktijk van een VPKB-gemeente (mijn gemeente ..) is dit nog niet eenvoudig. Het zijn kleine gemeentes, een principieel uitgesproken instemming met een meer uitgesproken missionaire vorm van kerk-zijn is te bereiken en daar zullen mensen enthousiast over zijn, maar ‘mensen vrijstellen voor het aangaan van nieuwe contacten en activiteiten’ is al weer een hele stap verder. Al een lange lijst drukke taken voor de kerk, beperkte mogelijkheden qua tijd of energie, mantelzorg, te hoge leeftijd, te grote fysieke afstand tot kerk en buurt ..

Een predikant is ervoor vrijgesteld (als men voor een dergelijke invulling kiest) maar zelfs dan voel je de zuigkracht van vergaderingen, structuren, interne overleg-gewoontes …

Aan de andere kant denk ik dat het voor ons als VPKB een stuk gemakkelijker is om te denken vanuit het model waarin je als marginale minderheid zinvol kerk kunt zijn. We zijn immers als Belgische protestanten altijd al een marginale minderheid geweest. We kennen dat door en door. We weten dat we niets voorstellen. En toch vinden we het belangrijk om er te zijn en van betekenis te zijn. En we weten heel goed dat dat niet lukt door onszelf in ons eigen huisje op te sluiten.

Toen ik voor het eerst met de Antwerpse protestanten kennismaakte, stond ik verbaasd hoe actief de kerk als zodanig (met instellingen als PSC en Bijbelhuis) maar ook individuele gemeenteleden waren met welzijn en welvaren van de stad, met name degenen die het aan welzijn en welvaren ontbrak. Ik was blij verrast, en had absoluut het idee dat de kerk hier op een goed spoor zat. En sindsdien heb ik van allerlei andere gemeentes gehoord die het tegendeel van isolationistisch zijn. Juist voor degenen die op een andere manier gemarginaliseerd zijn geraakt.

We kunnen hier volgende missionaire stappen zetten door ons nog meer van onze potentiële betekenis bewust te zijn, en ook andere terreinen dan armoede en vluchtelingenwerk te onderzoeken op vragen die er in de samenleving leven (gebrek aan sociale cohesie, eenzaamheid en behoefte aan ontmoeting, zingeving, de behoefte aan inspiratie, de lastige vragen en onverwachte perspectieven van kunst en cultuur). Ook hier kunnen we weer moeiteloos over gemarginaliseerden en marginaliteit spreken.

Er is veel te zeggen over hoe het kerkelijk leven van bewust marginale minderheidskerken gekenmerkt wordt, en bijv. Stuart Murray doet dat ook.

Hij gebruikt het begrip ‘A creative minority’, dat hij dan weer ontleent aan rabbijn Jonathan Sacks, die het oppert als model tussen totale aanpassing, totaal verzet of totaal isolement. Hij haalt er Jeremia’s advies aan de ballingen in Babel bij aan: blijf trouw aan je wortels, maar leef zo goed mogelijk in de nieuwe omgeving waar je nu bent en draag bij aan het goede voor de samenleving daar.

Murray denkt erop door en spreekt van

*A Creative / Prophetic / Hopeful Minority*

Het is onmogelijk om dat hier verder uit te diepen, maar het werkt op allerlei terreinen door.

Als je bijvoorbeeld denkt aan de kerk als tegencultuur, kun je daar een afwijzende houding t.o.v. de bestuurders of zelfs de samenleving als zodanig in proeven. Maar een creatieve profetische houding bewerkt niet alleen verzet en oppositie, maar komt, in het openbaar, met alternatieven. Een dergelijke kerk is – in lijn met Jeremia’s en Jonathan Sacks’ advies – ‘supportive, creative, transformational, not just oppositional’.

We hebben dus verbeelding nodig, dichters, nieuwe profeten, kunstenaars.

We kunnen de talrijke mogelijkheden benutten om partnerschappen aan te gaan.

Ook belangrijk: hier is doorgaans sprake van ‘tweezijdig leren’, geen klassieke missie in de zin van puur onderwijzen, maar: leren van elkaar.

Je kunt dit op allerlei manieren uitwerken, en hij en andere auteurs doen dat volop.

Bijvoorbeeld Kreider/Kreider over liturgie. Is onze liturgie, ons liturgisch taalgebruik, open, toegankelijk en verdiepend genoeg als we daarmee niet alleen de communicatie intern met God willen dienen, maar de bevrijdende boodschap van het evangelie ook willen vieren met mensen die deze taal onbekend is?

1. **Excurs: Een theologisch model als onderbouwing voor een visie op de kerk als beweging, missionair gericht: het concept ‘Missio Dei’**

**Missio Dei**

Veel ecclesiologische literatuur van dit moment, m.n. van de vernieuwingsbewegingen in het VK en de VS, maakt gebruik van het begrip ‘Missio Dei’. De kerk kan een ‘missie’ hebben, maar de missie waar het veel meer om gaat, is die van God, de missio Dei dus. Gods bedoeling met de mensheid, zoals verbeeld in de bronnen van het christelijk geloof, van de Bijbel af tot de doorgaande ervaringen van mensen die daar iets van ‘meegemaakt’ hebben.

De vernieuwingsbewegingen zijn veelal geïnspireerd door de herontdekking van de trinitarische theologie, met een sterke nadruk op de werking van de Geest. Anders dan in oudere, orthodoxe theologie gaat het bij deze vernieuwende trinitarische theologie niet over fundamenten en dingen die vastliggen, maar om beweging, vaart, bezieling, verbeelding – het doorgaande werken van de Geest. Schepping, incarnatie en voltooiing zijn aspecten van een dynamisch proces. Ook uitgesproken liberale theologen zoals Sallie McFague maken gebruik van het trinitarische model.

In het Missio Dei-denken is de kerk zowel onbelangrijk als belangrijk.

De kerk is onbelangrijk, want de Geest werkt tot ver buiten welke kerkmuren en -grenzen dan ook.

De kerk is belangrijk, want mag zich geroepen weten met de Geest mee te werken en heeft dus een taak - die deze ‘geroepene’ dus zelf ook buiten zijn eigen kerkgrenzen zal brengen. (Anders dan klassiekere ecclesiologieën, waarbij de kerk zelf de centrale plaats innam, is de wereld buiten de kerkmuren in beeld als ‘werkterrein’.)

Die roeping van de kerk is wel gericht op maximale communicatie maar niet op maximale aanpassing (anders dan sommige stromingen binnen het vrijzinnig christendom). De kerk behoudt sterk haar ‘tegencultureel’ karakter; bepalend zijn de waarden van het **koninkrijk van God** zoals uitgedragen, maar ook geleefd door Christus. Hier hadden we het al over.

In ‘zijn’ en ‘profetisch spreken’ zal een kerk zich, zonder God te laten buikspreken, verzetten én creatieve alternatieven aandragen.

Verder zal deze Missio Dei als beweging **mondiaal/inclusief** zijn: Gods missie betreft de hele schepping (zie Genesis), de gehele wereld dus, en niet alleen het christelijke deel daarvan. En (weer Genesis) niet alleen de mensheid, maar de hele planeet. Planetaire verantwoordelijkheid en ecobewustzijn komen vanzelf mee (Sallie McFague).

**Kwetsbaarheid** is een groot thema, centraal aspect van de incarnatie immers. God vertoont zich in een kwetsbaar mens die wordt overgeleverd aan het lijden en daar daadwerkelijk aan onderdoor gaat. Juist op dat moment openbaart zich de paradoxale grote waarheid van het christelijk geloof. Naast het bijbelse gegeven dat het koninkrijk van God speciaal openstaat voor wie kwetsbaar is, in allerlei opzichten, is dit een extra stimulans om verbindingen aan te gaan – de bekende uitnodiging uit het evangelie om Christus te zien in welke gedaante deze zich ook maar zal voordoen. En daarbij niet in de laatste plaats de eigen kwetsbaarheid te onderkennen.

**Verbeelding** is een ander kernwoord. In de Bijbelse literatuur ontbreekt het niet aan beelden, visioenen, dromen van hoe de goede toekomst eruit zal zien. De kerk is op pad gezonden om verder te blijven dromen en er eigen vormen van verbeelding aan toe te voegen, nu niet meer in de taal en beelden van 500 voor Christus, of de eerste eeuw van onze jaartelling, maar in de taal en beelden van nu. Dat geldt ook voor de organisatiestructuur, de verschijningsvorm van de kerk. Er volstrekt niet gezegd dat de kerk zich zal moeten blijven vormgeven in de verschijningsvormen zoals die historisch zijn gegroeid en nu aan het verdampen zijn.

De Geest laat zich niet begrenzen, vanuit onze dromen en visioenen en vanuit wat er zich aandient zal er iets nieuws ontstaan dat zich niet laat voorprogrammeren en alleen vermoed kan worden.

* NB hoe juist in dit (bijbels-) theologische denken marginaliteit en kwetsbaarheid meegegeven zijn: in Christus (de theologie van de incarnatie) zowel als in de Geest (krachtig werkend op verborgen plekken, in veel meer ‘marginale’ manieren dan zich zo laat aanzien)

1. **Werken (‘dienen’) vanuit besef van marginaliteiten en kwetsbaarheden**

Het Missio Dei-denken geeft meteen een veel bredere blik op wat er momenteel urgent is in de wereld. Gods werk is misschien wel allereerst buiten de kerkmuren gaande. En wij voldoen als kerken aan onze roeping als we ons bij dat werk in laten schakelen. Aanknopingspunten voor hoe je hierin verder denkt, vind ik bijvoorbeeld in het werk van de theologen Sallie McFague en Paul Rasor.

* ‘Planetaire theologie’ / Life Abundant – de mens als onderdeel van heel de schepping. Ecologische verantwoordelijkheid gedacht vanuit het bijbels-theologische spreken over de schepping. En doorvertaald naar het besef dat Gods bevrijding en heil voor de mensheid absoluut niet los te denken is van bevrijding en heil voor de hele schepping. En vervolgens doorvertaald naar hoe wij als kerken in woord en daad hiervan kunnen getuigen. - Sallie McFague
* Waarbij de kwetsbaarheid van de aarde, maar ook de kwetsbaarheid van mensen die lijden onder het heersende economische bestel nadrukkelijk in beeld komen.
* Het maatschappelijk-profetisch spreken juist van de niet-fundamentalistische kerken. Vrijheid, menselijke waardigheid, principiële gelijkwaardigheid zonder onderscheid en discriminatie, verdraagzaamheid als waarden die vanzelfsprekend begonnen te lijken in progressieve, ‘verlichte’ samenlevingen, maar nu opnieuw in de verdrukking komen. Dit vereist een profetisch geluid. - Paul Rasor.

Ik zou benieuwd zijn of we in de VPKB uit de voeten zouden kunnen met het zijn van een creatieve, profetische tegencultuur bij wijze van ‘zelfverstaan van de kerk’ (onze ‘opdracht’ voor de studiedag).

1. **De VPKB: kwetsbaarheid**

Onze getalsmatige volstrekte marginaliteit is onmiskenbaar stelden we al vast.

Samenhangend met die marginaliteit, is ‘kwetsbaarheid’ voor onze gemeentes een heel herkenbaar gegeven. Geringe omvang en krimpend, maakt dingen moeilijker dan ze waren, en zal op den duur voor een aantal gemeentes zeker leiden tot het einde.

Vanuit het Missio Dei-denken is dat helemaal niet zo problematisch. Als onze rol is uitgespeeld, soit, de Geest zal wel weer nieuwe wegen vinden.

Het is niet erg om kwetsbaar te zijn. En er is niemand die van ons vraagt door te gaan als continueren ons geen vreugde meer geeft en ons niet meer bezielt, met andere woorden: niet meer bijdraagt aan Gods werk in de wereld. Stoppen mag en hoeft niet koste wat kost voorkomen te worden.

Kwetsbaarheid voelt desondanks niet altijd prettig. Maar, zoals net al genoemd, het brengt ons, opnieuw, wel bij het hart van het evangelie. God openbaart zich in kwetsbaarheid.

Het is opvallend hoe vaak in de nieuwere ecclesiologie dat begrip kwetsbaarheid opduikt. Maar eigenlijk hebben we geen Missio Dei- of andere theologen nodig die ons dat aan de hand van incarnatie en passie uitleggen.

Iedereen is kwetsbaar, degenen die denken dat hun niets kan overkomen en dat ze volledig op eigen benen staan, vergissen zich gigantisch. We zijn afhankelijk, breekbaar, sterfelijk, niemand uitgezonderd. VPKB gemeenteleden, kerkenraadsleden en dominees niet uitgezonderd. ‘Je kwetsbaar opstellen’ is een ergerlijk cliché, een diep besef van kwetsbaarheid en fundamentele relationaliteit (met alle risico’s van dien) welbeschouwd eigen aan iedere vorm van christelijk geloof.

En opmerkelijk genoeg: dit besef pakt uit als een enorme kracht.

Algemeen gedeeld in allerlei praktisch ecclesiologisch werk is wel dat het centraal stellen van (onze en andermans) kwetsbaarheid niet als neerdrukkende gezamenlijke beleving van zwakte of falen uitpakt, maar

* ontmoetingen verrijkt
* ergo gemeenschap vormt
* onze rituelen en liturgie een nieuwe kracht geeft

Voorbeeld (VS)

**House for All Saints and Sinners,** Denver, dat alleen al in de naam aangeeft dat kwetsbaarheid en feilbaarheid een werkbaar concept is en inderdaad een enorme aantrekkingskracht heeft op mensen die in het leven de nodige kwetsuren hebben opgelopen, met afwijzing te maken kregen, er elders niet echt of zelfs helemaal niet bij hoorden.

De website:

..a group of folks figuring out how to be a liturgical,  
Christo-centric, social justice-oriented, queer-inclusive,  
incarnational, contemplative, irreverent, ancient / future  
church with a progressive but deeply rooted theological imagination

Ontmoetingen, gemeenschap en rituelen zijn echt de focuspunten:

Vgl. Bolz-Weber (interview Volkskrant)

"Ik denk dat er in het christendom veel te veel nadruk wordt gelegd op geloven.” Haar tijd in het Huis voor Alle Zondaars en Heiligen bewijst dat. “Mensen geloven daar van alles, sommigen zijn evangelisch, sommigen agnost of zelfs atheïst of heiden, en toch willen ze deel uitmaken van die gemeenschap en met de rituelen meedoen.

Ruimte en aandacht voor ons aller kwetsbaarheid, en dat dan ook ten volle liturgisch benutten kunnen een community laten ontstaan (tijdelijk of permanent) die echt werkt. Er zijn daar ook in onze contreien volop voorbeelden van. We kunnen daar als VPKB zonder meer ons voordeel mee doen. En welkom dan de orthodoxen, agnosten, atheïsten, zulke onderscheidingen zijn secundair. Het lijkt mij een fantastisch perspectief, ik zou dat heel graag bereiken.

Ik denk dat we met de bijbelse boodschap, de bijbelse verhalen en ons liturgisch vieren beschikken over een manier van spreken en ervaren rond kwetsbaarheid die een ongelooflijk rijke bron is.

Die een tegenstroom kan zijn tegen een maatschappelijk officieel denken, of gedeelde afgoderij waar steeds meer mensen de kwalijke gevolgen van ondervinden. Namelijk, de maakbaarheid van succes en geluk. De veronderstelde totale verantwoordelijkheid van iedereen voor zijn eigen levenslot. Een doorgeslagen autonomie denken dat geen ruimte biedt voor een veel fundamentelere relationaliteit.

Hoe we verder kunnen denken om ons kerk zijn verder te ontwikkelen vanuit het begrip kwetsbaarheid, is niet iets voor deze lezing, maar kunnen/moeten we met elkaar ontwikkelen.

Zelf denk ik dat we veel kunnen met allerlei vormen van liturgie, en zeker niet alleen op zondagochtend.

Het boek *Liturgy on the Edge* (edge/marge) bevat mooie voorbeelden uit de Britse innovatieve praktijk. Er zijn vormen van kleine-kring-liturgie, zoals in *Caring Liturgies* (Susan Marie Smith) beschreven. Er is inmiddels ruime ervaring met gedachtenisvieringen voor een algemeen publiek. En ga zo maar door …

1. **Kwetsbaarheid: een bedenking en een toevoeging**

Een **bedenking** die gemaakt moet worden is dat er, bijbels gezien, wel onderscheid gemaakt mag en moet worden. Naast kwetsbaarheid als universeel gegeven, zijn het juist de *meest* kwetsbaren die naar Jezus toekomen en door hem als burgers van het Koninkrijk worden welkom geheten. En zijn er andersom rijken, succesvolle mensen, die in dat Koninkrijk op het tweede plan komen. Even bijbels is aandacht voor mensen die door toedoen van anderen in de verdrukking zitten. Onrecht moet worden aangeklaagd en waar mogelijk hersteld.

Die nieuwe aandacht voor kwetsbaarheid mag niet betekenen dat we geen onderscheid meer maken. De maatschappelijk-politieke kant kan niet zomaar worden weggepoetst.

Niet voor niets betoonde ik mij net zeer tevreden met de Antwerpse inspanningen juist op het gebied van armoede en migratie.

De **toevoeging** die ik wil maken is een verwijzing naar het werk van mijn Amsterdamse remonstrantse collega Christa Anbeek. Haar zeer radicale stelling is dat diepe ervaringen van kwetsbaarheid (negatief, maar ook positief, zoals bij de geboorte van een kind, of een uitzonderlijke natuurervaring, of uitzonderlijk geluk) voor ons de toegang vormen, en de enige toegang vormen om iets te zeggen over wat ons overstijgt. Theologie ontstaat doordat en waar we met elkaar in gesprek gaan over zulke ervaringen. Daardoor ontstaan ook vormen van gemeenschap, daardoor ontwikkelen we met elkaar nieuwe rituelen of benutten de oude en transformeren die. Bronnen van geloof en wijsheid kunnen benut worden, maar centraal zijn en blijven zulke contrastervaringen. Haar theologie wordt aangeduid als ‘een theologie van de kwetsbaarheid’ en u begrijpt waarom.

Ik noem hem hier omdat er ook in het Nederlandse kerkinnovatief mee geëxperimenteerd wordt, zij het nog op zeer bescheiden schaal.

1. **Afsluiting**

We komen aan het eind van mijn betoog. Ik ga alleen nog even vertellen waar ik niet meer aan toe kom omdat ik weer eens te veel wilde in te weinig tijd.

Behalve van Stuart Murray heb ik ook veel geleerd van Samuel Wells. Hij is er een groot voorstander van dat de kerk op een nieuwe manier haar rol in de samenleving onderzoekt. Ooit had de kerk een duidelijke sociale taak. De staat nam dat over. Maar de kerk kan niet functioneren zonder rol in de samenleving. Daar moeten we naar terug, op een nieuwe manier, en op een andere manier gefinancierd, want ook daar werkt het oude model niet meer (een discussie die we hier in België vast ook nog eens moeten voeren). Wells is de bedenker van het concept ‘HeartEdge’

HeartEdge is about being at the **heart** of culture, commerce and community, standing with those marginalised and on the **edge**.

Ga op zoek naar het hart van de samenleving. En doe dat met aandacht voor wie zich aan of over de rand bevindt. Zowel de edge van de onderkant van de samenleving als de edge tussen gelovigen en niet-gelovigen, kerkmensen en de rest.

Dit wordt in Londen en op een heel aantal andere plaatsen in praktijk gebracht. Er is inmiddels een internationaal netwerk van, dit voorjaar was ik erbij toen ze in Amsterdam een conferentie hadden. Dat bewaar ik voor een volgende lezing.
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**Websites**

HeartEdge: <https://heartedge.org/>

House for All Saints and Sinners, Denver: <http://houseforall.org/>

Stuart Murray podcast on Anabaptist Spirituality: <https://www.nomadpodcast.co.uk/nomad-51-stuart-murray-and-the-anabaptists/>

**OVER:**

**over Wells:**

At the heart of the Church lies a call to mission, to engage with the world. Dr Wells affirms the world as part of the kingdom, the sphere of the Spirit’s work beyond the Church.

With the introduction of the welfare state, the Church retreated from social engagement and “by concentrating on personal faith and spirituality, the churches denied themselves the lifeblood that social engagement had long given them”.

Interview ND 15 mei 2019:

Nu de kerk leegloopt, is Wells op zoek naar een omslag, om een ondergangsstemming te voorkomen. Deze tijd stimuleert om verloren aspecten van kerk-zijn opnieuw te ontdekken, is zijn overtuiging.

Na de Tweede Wereldoorlog nam de overheid op allerlei terreinen de rol van de kerk over, zegt Wells: onderwijs, medische en sociale zorg, armoedebestrijding. De overheid ging voor het lichaam zorgen; de kerk was er alleen nog voor de ziel. Nu treedt de overheid terug, omdat al die taken te duur worden, en dat is een uitnodiging aan de kerk om weer naar de ‘hele mens’ om te zien. Dat is meer, of iets anders, dan sociale zorg. De kerk is geen uitkeringsinstantie. In Wells’ visie is de overheid er om sociale tekorten te bestrijden: zij voorziet in onderwijs, huisvesting, medische zorg en bijstand. Maar sociale tegoeden ontwikkelen, dat kan de overheid niet. Daar is de kerk goed in: **relaties, creativiteit, samenwerking, betrokkenheid, vreugde**.

TOELICHTEN AAN DE HAND VAN SAINT MARTIN IN THE FIELDS en hoe daar de 4 C’s gestalte krijgen.

Hoe het woord ‘Edge’ (marge) van verschillende invullingen voorzien wordt:

* het erkennen van het bestaan van een ‘rand van de samenleving’
* het erkennen van het bestaan van een ‘rand van de kerk’ en de rand tussen geloven en niet geloven – en daarop inspelen theologische rand’

***NB voorbeelden uit ‘LITURGY ON THE EDGE’ (bijv. Stop|Church, maar ook de vieringen***

##

En vertel iets over het netwerk:

HeartEdge is a growing ecumenical network of churches and other organisations. At heart we support mission focused on four key areas:

* Commerce: Generating finance via enterprise
* Culture: Art, music and performance re-imagining the Christian narrative for the present moment
* Congregation: Liturgy, worship and day-to-day communal life
* Compassion: Addressing social need via our congregations

HeartEdge is shaped by our experience at the margins, on the edge.

HET FINANCIËLE ASPECT: nieuwe oplossingen nodig ook voor de Belgische situatie?

**Een noodzakelijke paradigmaverschuiving: van ‘Survive’ naar ‘Serve’.**

Jeffrey Jones (Facing Decline), p. 80:

*Congregations [..] do not exist for themselves. They exist to further the reign of God in the world. An internal focus is inevitably a dead-end-street for churches – a virtual re-arranging of the deck chairs on the Titanic – because it is a denial of the very reason churches exist, a rejection of the commission they were given by Christ.*

Er is waarschijnlijk geen enkele organisatie of vereniging die ontkomt aan een zekere interne gerichtheid, en dat geldt des te sterker voor een kerk die heel veel energie denkt te moeten steken in overleven. Volgens Jones en volgens vele hedendaagse kerkinnovatieve auteurs met hem is energie steken in overleven als zodanig zelden productief. De kans om te overleven neemt er niet door toe, integendeel, omdat de aandacht verkeerd gericht raakt. Wat de kans op overleven groter maakt is een verandering van blikrichting en intentie. De blik wordt naar buiten gericht en er wordt als primaire vraag op tafel gelegd: op welke manier kunnen wij, met in onze rugzak onze geloofswaarden, geloofswoorden, rituelen en onze bereidheid tot praktische dienstbaarheid, betekenen voor de wereld om ons heen?

Wat niet begint met op tafel uit te stallen wat we allemaal in huis hebben, wat we kunnen *brengen*, maar begint met luisteren, en dus begint met ontmoeting. Deze invulling van dienstbaarheid betekent: om je heen kijken in je dorp of stad, naar buiten stappen, contact zoeken; je zult wel merken waar je wat kunt betekenen. De gemeentes die ermee aan de slag willen “*to further the reign of God in the world*”, verbinden zich van harte met wat er zich in hun stad, dorp of streek afspeelt.

Over de manier waarop kan veel gezegd worden, maar kan heel kort worden samengevat. In de woorden van kerkinnovator Samuel Wells: ‘Being there’.[[1]](#footnote-1) Iets verder ingevuld: laat je ontmoeten. Voor een kerk: manifesteer je in de samenleving waar je maar kunt, begeef je in alle relevante netwerken, participeer. Oecumenisch samenwerken is altijd goed, en zal vaak eveneens versterkend werken, maar zulke netwerken als hier bedoeld bieden veel meer kansen. ‘Being there’ als gesprekspartner of mede-organisator kan en moet overal in de samenleving plaatsvinden.

1. Wells, in *The Nazareth Manifesto* en ander werk: veel gemeentes willen graag iets doen voor de samenleving. Ze doen dat op 4 manieren. Being for, Working for, Working with, Being with. Ergens voor zijn, ergens voor werken, samen met anderen werken aan iets, bij anderen zijn. Al deze 4 manieren hebben hun nut, maar manier 4, bij anderen zijn, is onmisbaar en zou tevens basis en doel moeten zijn van die 3 andere, die anders wel hun beperkingen hebben. Zo is being for soms nogal gemakkelijk, je bent ergens zwaar tegen, je schrijft een vlammend stuk in de krant of op FB, maar veel meer komt er niet. ‘Werken voor anderen’ heeft als zwakte dat er een sterke mate van ongelijkheid is, jij zelf hebt iets, de anderen hebben niets of te weinig, jij gaat daar wel eens even iets aan doen. Soms nodig, maar kan ook scheefgroei geven. ‘Werken met anderen’ lost dat punt deels op, maar geeft nog steeds geen volledige gelijkwaardigheid. Nog steeds ben jij degene die een probleem signaleert en dat wil oplossen. En dat probleem ligt dus bij die anderen. Manier 4 is ‘bij de ander zijn’. Being with. Een begrip dat vermoedelijk niet heel ver ligt van het woord presentie. Het houdt in dat de basis van alles is: elkaar leren kennen. En zeker ook: weten dat elke werkelijke relatie wederkerig is. Weten dat jij nu een Barmhartige Samaritaan bent, maar morgen mogelijk zelf op de grond ligt en zelf iemand nodig hebt. En weerom. Samuel Wells haalt het leven van Jezus als voorbeeld aan. Die besteedde 1 week (zijn laatste week) aan ‘Working for’. Iets bereiken voor anderen. 3 jaar aan ‘Working with’ – met de discipelen door het land trekken en de beweging van Gods koninkrijk vormgeven. Maar daarvoor 30 jaar aan ‘Being with’, gewoon, inwoner van Nazareth zijn. En ook in die latere 3 jaar en in die week was hij volop en intens ‘aanwezig bij’ anderen, steeds weer opnieuw, en was dat waar het in feite om ging. [↑](#footnote-ref-1)